

## פסק דין

17

18

19

20 בפניי ערעור על פסק דין שניתן ביום 26.1.10 על ידי כב' השופט ארניה מבית משפט שלום ראשון

21 לציון במסגרתו נפסק פיצוי כספי לטובת המערערת כמפורט בפסק הדין.

22 בפתח הדיון ולאחר שבית המשפט עשה מאמציו להביא הצדדים לידי הבנה בהיותם שכנים מזה

23 שנים רבות ועוד עתידיים להיות שכנים שנים רבות כשהם גרים בבניין אחד דלת מול דלת.

24 הודיע ב"כ המערערת כי הערעור עומד על שלוש נקודות בהן טעה בית משפט קמא ומבקש את

25 ערכאת הערעור להשאיר פסק דין בית משפט קמא על כנו, תוך תיקון הנקודות הנ"ל כפי שפורטו

26 בטיעוניו בעל פה.

27 ב"כ המשיב מבקש להשאיר את פסק דין בית משפט קמא על כנו ללא כל התערבות בו.

28

29 לאחר עיון בתיק בית משפט קמא, הודעת הערעור, ראיות, טיעונים, סיכומים שנשמעו בבית משפט

30 קמא, אני קובעת כי בפסק דין בית משפט קמא נפלה טעות. לא היה מקום לקבוע כי המערערת

31 תקפה את המשיב במקל, לא היה מקום לקבוע כי המערערת תקפה את המשיב, אכן המערערת נתנה

32 בעיטה למשיב. בעיטה זו באה לפי כלל הראיות שהובאו בפני בית משפט קמא, לאחר שהמשיב בעט



בית המשפט המחוזי מרכז

25 מאי 2010

ע"א 10-03-45253 ליבוביץ ואח' נ' רונן ואח'

1 בכלבה של המערערת ללא כל סיבה שהיא והמערערת פעלה באינסטקטיביות, בתגובה מיידית,  
2 הגנתית ובעטה במשיב. הא ותו לא.  
3 מכאן שלא הוגשה תלונת שווא למשטרת ישראל.  
4

5 לפי כלל חומר הראיות עולה כי המשיב עשה שימוש ציני בפקודת הכלבת תוך שהוא יודע מהן  
6 ההשלכות של הגשת תלונה על נשיכת כלב, ההשלכות המיידיות, הסגר של עשרה ימים של הכלב, לא  
7 היה מקום להגשת התלונה, לא נגד כלבה אחת ולא נגד השתיים האחרות יום לאחר הגשת התלונה  
8 הראשונה.

9 אין לי ספק כי השמת כלב בהסגר אפילו שוחרר אל הויטרינר לשהייה בקליניקה למשך אותם עשרה  
10 ימים, גרמה למערערת עוגמת נפש בהתחשב בעובדה כי הכלבות מקבלות יחס מיוחד מהמערערת,  
11 זאת לאור העדויות שנשמעו בבית משפט קמא, הן של הויטרינר והן של שופט בינלאומי בתחרויות  
12 כלבים שלא לדבר על הנזק שנגרם לכלבות עצמן כתוצאה מהוצאתן מדירת המערערת.

13 שימוש ציני זה מחייב פיצוי בגין עוגמת נפש.  
14 אין בדעתי ואינני מוצאת מקום להתערב נוכח נימוקי פסק הדין בגובה שכר הטרחה שנפסק  
15 למערערת בבית משפט קמא.  
16

17 פסק הדין בבית משפט קמא יוותר על כנו כפוף לשינויים האמורים לעיל. בנוסף, אני פוסקת  
18 למערערת פיצוי בגין עוגמת נפש שנגרמה לה עקב שימוש ציני בפקודת הכלבת בסך 20,000 ₪.  
19

20 הערבות תוחזר למערערת.

21  
22  
23  
24 ניתן והודע היום י"ב סיון תש"ע, 25/05/2010 במעמד הצדדים ובאי כחם.  
25

1  
נגה אהד, שופטת